



BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1762-9/20

Mostar: 10.09.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuditelja „6. Novembar“ d.o.o. Zvornik, zastupan po punomoćniku Jovanu Gotovcu, odvjetniku iz Zvornika, izjavljenoj na Rješenje broj: 01-06-11-2847-2/20 od 26.06.2020. godine, u postupku javne nabave – Nabava postelnog platna za potrebe KPZ Tuzla, ugovornog tijela Kazнено-popravni zavod poluotvorenog tipa Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj dana 10.09.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja „6. Novembar“ d.o.o. Zvornik, zastupan po punomoćniku Jovanu Gotovcu, odvjetniku iz Zvornika, izjavljenoj na Rješenje broj: 01-06-11-2847-2/20 od 26.06.2020. godine, u postupku javne nabave – Nabava postelnog platna za potrebe KPZ Tuzla, ugovornog tijela Kazнено-popravni zavod poluotvorenog tipa Tuzla, i **poništava se**:
 - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-06-11-2167/20 od 17.06.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
2. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe izjavljene po punomoćniku punomoćniku Jovanu Gotovcu, odvjetniku iz Zvornika, u iznosu od 658,12 KM.
3. **Odbija se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od 19.06.2020. godine, kao neutemeljen.
4. **Obvezuje se** ugovorno tijelo Kazнено-popravni zavod poluotvorenog tipa Tuzla, da žalitelju „6. Novembar“ d.o.o. Zvornik, zastupan po punomoćniku Jovanu Gotovcu, odvjetniku iz Zvornika, isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav predmetne žalbe u iznosu od 658,12 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja
5. **Usvaja se** zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 500,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Kazneno-popravni zavod poluotvorenog tipa Tuzla (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Rješenje o broj: 01-06-11-2847-2/20 od 26.06.2020. godine, kojim se žalba žalitelja odbija kao neosnovana. Obavijest o nabavi broj: 1207-7-1-28-3-5/20 od 13.05.2020. godine objavljeno na portalu javnih nabava.

Na predmetno Rješenje, ponuditelj "6. Novembar" d.o.o. Zvornik, zastupan po punomoćniku Jovanu Gotovcu, odvjetniku iz Zvornika (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, prosljedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 17.07.2020. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 29.07.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da žalbu izjavljuje na Rješenje br. 01-06-11-2847-2/20 od 26.6.2020. godine zbog značajnih nepravilnosti u donošenju naslovne odluke, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, odnosno bitnih povreda odredbi Zakona o javnim nabavkama, te predlaže da se ožalbena odluka poništi, odnosno zamijeni odgovarajućom odlukom kojom se ponuđač d.o.o. „6. Novembar“ Zvornik proglašava kvalifikovanim ponuđačem. Dalje navodi:

Dana 02.07 2020 godine Žalilac je zaprimio Rješenje Ugovornog organa broj 01-06-11-2847-2/20 od 26.6.2020. godine („Rješenje“), prema kojoj se odbija žalba Žalioca izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-06-11-2167/20 od 17.6.2020. godine. Rješenje predstavlja grubu povredu Zakona o javnim nabavkama, kako sa procesnog tako i sa materijalnopravnog aspekta, kao što je objašnjeno u nastavku.

1. Ugovorni organ je neovlašćen da donese Rješenje

Prije svega, treba naglasiti da je Ugovorni organ apsolutno neovlašćen da donese predmetno Rješenje Naime, prema članu 100, stav 2. ZJN:

„Ako ugovorni organ utvrdi da je žalba neblagovremena, nedopuštena ili izjavljena od neovlašćenog lica, odbacit će je zaključkom. Protiv ovog zaključka žalilac ima mogućnost podnošenja žalbe URŽ-u i to u roku od 10 dana od dana prijema zaključka“

Sa druge strane, u Rješenju se navodi:

„Žalba je dopuštena, blagovremena i izjavljena odstrane ovlaštenog lica

Dakle, nesporno je da Ugovorni organ nije imao osnov za odbacivanje Žalbe. Imajući to u vidu, Ugovorni organ se upustio u meritorno ocjenjivanje žalbe, dolazeći do zaključka da je ista neosnovana. U tom smislu, član 100. stav 5. ZJN daje nedvosmislenu obavezu Ugovornom organu da:

„Ako ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljene od ovlaštenog lica, ali je neosnovana, dužan je u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbu prosljediti KRŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je zjavljena žalba.

Drugim riječima, budući da je žalbu smatrao neosnovanom, jedina opcija Ugovornog organa u predmetnoj situaciji je bila da žalbu proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi. Međutim, Ugovorni organ to nije učinio, čime je faktički samovlasno preuzeo ulogu i nadležnost KRŽ-a protivno odredbama ZJN-a.

Čini se da je Ugovorni organ bar djelimično priznao izlazak iz okvira svoje nadležnosti, pravdajući takav postupak nepostojećim zakonskim osnovama. Konkretno, Ugovorni organ je, pogrešno se pozivajući na član 99. stav 2) ZJN-a, naveo da se:

„imajući u vidu prvenstveno načela efikasnosti upustio u odlučivanje cijeneći da će se na ovaj način postupak okončati na pravovremen i zakonit način“

Međutim, notorna je činjenica da načelo efikasnosti ne može da predstavlja osnov za odstupanje od imperativnih odredbi ZJN-a. Paradoksalno, upravo se upuštanjem u (negativno) meritorno odlučivanje o žalbi postupak već po tom osnovu okončava nepravovremeno i nezakonito.

Imajući to u vidu, Rješenje Ugovornog organa mora biti poništeno od strane KRŽ-a, budući da grubo krši procesna pravila odnosno prava Žalioca kao stranke u postupku shodno članovima 100. i 103 ZJN-a.

2. Žalba je osnovana

Predmetni žalbeni postupak se vodi zbog toga što je ponuda Žalioca odbijena iz razloga

„Što na koverti dobavljača U lijevom gorenjem uglu nema naznačen naziv i adresa ponuđača a što je u suprotnosti sa tačkom 4.3 tenderske dokumentacije i iz navedenog razloga ponuda je odbačena“.

Kao što je već objašnjeno u žalbi od 19.6.2020. godine, ovakva odluka predstavlja protuzakonito i pretjerano formalističko tumačenje tenderske dokumentacije („TD“), kao i zakonskih i podzakonskih propisa, budući da koverta sa ponudom Žalioca sadrži sve potrebne informacije na odgovarajućim mjestima. Konkretno, podaci na koverti Žalioca su bili navedeni tako što.

sa jedne strane koverta (u gornjem dijelu) stoji naziv i adresa ponuđača,

- sa druge strane koverta stoji naziv i adresa ugovornog organa kao i naziv ponude odnosno konkurentskog zahtjeva za koji se dostavlja ponuda.

DOKAZ: Uvid u ponudu Žalioca;

Dakle, predmetna koverta sadrži sve elemente tražene TD-om, i to na apsolutno nedvosmislen način. Iz sadržaja podataka na koverti je bilo potpuno jasno ko je ponuđač, na koji predmet javne nabavke se odnosi koverta, te ko je Ugovorni organ.

Činjenica da navedeni „nedostatak“ ni u čemu nije spriječio Ugovorni organ da nedvosmisleno utvrdi sve neophodne elemente na koverti se najbolje vidi iz toga što je Ugovorni organ istu uredno otvorio i ocijenio. Iz istog razloga je bila i važna napomena da se Žalilac javnim nabavkama intenzivno bavi već preko 15 godina, i apsolutno svaki put kada je slao ponude, na isti način je popunjavao podatke na kovertama, i to tako što je *uvijek* sa jedne strane bio naznačen naziv ponuđača sa adresom, dok je sa druge strane na sredini gornjeg dijela Koverta bilo navedeno na

koji postupak se odnosi ponuda, da bi ispod toga u „donjem desnom uglu“ bio naznačen naziv i adresa Ugovornog organa odnosno primaoca pošiljke. Prosto rečeno, takva su i pravila popunjavanja koverti u domaćem poštanskom saobraćaju, i to je uobičajen način na koji se koverta šalju.

Nikada do sad, niti jedan Ugovorni organ nije odbio ponudu Žalioca iz ovakvog „nepostojećeg“ razloga. Pri tom, Žalilac je do sada učestvovao na najmanje 12 javnih nabavki koje je sam Ugovorni organ sprovodio, i svaki put je na identičan način popunjavao kovertu, te je svaki put do sad bio pravilno smatran kvalifikovanim ponuđačem. Ugovorni organ nema apsolutno nikakav pravni osnov da u ovom slučaju odluči drugačije.

Iz tog razloga je pogrešno zanemariti i *„broj postupaka u kojima je Žalitelj učestvovao i svoje ponude dostavljao u tako popunjenim kovertama“*, budući da takav podatak samo dokazuje da pozicioniranje imena ponuđača u gornjem lijevom uglu koverta ne predstavlja *conditio sine qua non* pravilnog i jasnog popunjavanja koverta odnosno omogućavanja nedvosmislenog utvrđivanja svih elemenata na jednoj koverti.

Pogrešno i pretjerano formalističko tumačenje uslova iz tenderske dokumentacije je stoga potpuno protivno praksi javnih nabavki (ali i poštanskog saobraćaja), kao i samim načelima ZJN-a. Ovakvu poziciju zauzima i Agencija za javne nabavke, kao i praksa samog KRŽ-a, ali i Suda Bosne i Hercegovine, koji takođe smatraju da „nedostaci forme“ poput ovog u predmetnom postupku, ne sprječavaju ugovorne organe da nedvosmisleno pravilno ocjene ponudu budući da su svi neophodni podaci sadržani na samoj koverti, i da se isti jasno mogu raspaznati. Samim tim, prema stavovima navedenih organa, „pogrešna“ *pozicija* jednog od neophodnih elemenata na koverti ponuđača ne može da predstavlja osnov za odbijanje ponude.

Stoga, u skladu sa prethodno navedenim Žalilac predlaže da Komisija za razmatranje žalbi, uvaži predmetnu žalbu, te: poništi odluku Ugovornog organa br. 01-06-11-2167/20 od 17.06.2020. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku roba postelnog platna za potrebe KP2 PT „Tuzla“; poništi rješenje Ugovornog organa br. 01-06-11-2847-2/20 od 26.6.2020 godine; predmet vrati na ponovno odlučivanje u kome bi se ponuda Žalioca uzela u razmatranje odnosno ocjenjivanje; I obaveže Ugovorni organ da Žaliocu nadoknadi troškove postupka, uključujući ali ne ograničavajući se na advokatske troškove u ukupnom iznosu od 1.125 KM+ PDV na ime sastavljanja ove žalbe i žalbe od 19.6.2020. godine (sa pratećim paušalnim nagradama).

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. U žalbi se ističe da je dana 17.06. 2020. godine zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-06-11-2167/20 od 17.06.2020. godine prema kojoj se ponuda žalitelja odbija iz razloga: „što na koverti dobavljača u lijevom gornjem uglu nema naznačen naziv i adresa ponuđača, a što je u suprotnosti sa tačkom 4.3. Tenderske dokumentacije i iz navedenog razloga ponuda je odbačena.“. Drži da koverta sa ponudom žalioca sadrži sve potrebne informacije na odgovarajućim mjestima. Da je postojao bilo kakav nedostatak u obilježavanju koverta ugovorni organ istu ne bi ni otvorio.

Žalba je neosnovana.

Odredbom član 11 stav 2 tačka b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Sl. glasnik BiH broj 90/14) u kome stoji da na koverti ponude mora biti naznačeno:

„ naziv i adresa ponuđača u gornjem lijevom uglu koverta...”

Uvidom u kovertu ponuđača utvrđeno je da su naziv i adresa ponuđača naznačeni na poledini koverta što ni podnosilac žalbe ne osporava.

Nadalje, članom 63. Zakona o javnim nabavkama propisan je postupak otvaranja ponuda te je jasno navedeno da ponude primljene nakon isteka roka određenog za prijem ponuda neotvorene se vraćaju ponuđačima. Kako je ponuda „6 novembra“ doo Zvornik primljena u roku propisanom za dostavljanje ponuda ista je i otvorena o čemu je sačinjen i Zapisnik o otvaranju ponuda. Postupak ocjene ponuda je sproveden na posebnoj sjednici, kada je Komisija, u skladu sa članom 65. Zakona o javnim nabavkama sastavila Zapisnik o ocjeni ponuda.

Iako žalba ponuđača „6 Novembar“ doo Zvornik, izjavljena po punomoćniku Jovanu Gotovcu, advokatu iz Zvornika, nije ispunjavala uslove ulaganja žalbe propisane Zakonom o javnim nabavkama član 99 stav 2: „Žalba se podnosi u dovoljnome broju primjeraka, a koji ne može biti manji od tri“

Ugovorni organ se, imajući prvenstveno u vidu načela efikasnosti, upustio u odlučivanje cijeneći da će na ovaj način postupak okončati na pravovremen i zakonit način.

Imajući u vidu naprijed navedeno ugovorno tijelo predlaže da Ured za razmatranje žalbi kao neosnovanu odbije žalbu „6 Novembar“ doo Zvornik izjavljenu preko punomoćnika Jovana Gotovca, advokata iz Zvornika, a protiv Odluke o dodjeli Ugovora za nabavku roba postelnog platna za potrebe KPZ PT Tuzla.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj dana 19.06.2020. godine izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja. Postupajući po žalbi ugovorno tijelo donosi pobijano Rješenje broj: 01-06-11-2847-2/20 od 26.06.2020. godine kojim u prvoj točki dispozitiva odbija žalbu kao neosnovanu, i u drugoj točki dispozitiva odbija zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka po punomoćniku/odvjetniku.

U odnosu na naprijed navedeno ovo tijelo ukazuje da je člankom 100. Zakona o javnim nabavama propisan postupak ugovornog tijela u pogledu ulaganja žalbe:

- (1) Ugovorno tijelo dužno je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe utvrditi pravovremenost, dopuštenost i je li žalba uložena od ovlaštene osobe.
- (2) Ako ugovorno tijelo utvrdi da je žalba nepravovremena, nedopuštena ili uložena od neovlaštene osobe, odbacit će je zaključkom. Protiv ovog zaključka žalitelj ima mogućnost podnošenja žalbe URŽ-u, i to u roku od 10 dana od dana zaprimanja zaključka.
- (3) Ako je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ugovorno tijelo, razmatrajući žalbu, može utvrditi je li ona djelomično ili u cijelosti utemeljena i svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem ili poništiti postupak javne nabave, te o tome obavijestiti sudionike u postupku javne nabave na način određen ovim Zakonom, u roku od pet dana od primitka žalbe.
- (4) Protiv rješenja ugovornog tijela iz stavka (3) ovoga članka može se uložiti žalba URŽ-u, putem ugovornog tijela, u roku od pet dana od dana zaprimanja rješenja.
- (5) Ako ugovorno tijelo, postupajući po žalbi, utvrdi da je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neutemeljena, dužno je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je uložena žalba.

Žalitelj spori da ugovorno tijelo nije postupilo u skladu sa člankom 100. Zakona o javnim nabavama, s obzirom da je neovlašteno da donosi Rješenje kojim je žalbu žalitelja odbilo kao neosnovanu, ovo tijelo ocjenjuje kao utemeljen, s obzirom da je ugovorno tijelo smatrajući da je žalba žalitelja, *za koju je prethodno utvrdilo da je pravodobna, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe*, neutemeljena, u zakonski propisanom roku zajedno s dokumentacijom koja se odnosi na predmetni postupak protiv kojeg je izjavljena žalba i izjašnjenjem na navode žalbe, bilo dužno proslijediti žalbu URŽ-u, čime nije postupilo sukladno sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama. S obzirom na naprijed navedeno ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo prilikom odlučivanja po žalbi postupilo suprotno naprijed citiranim odredbama Zakona o javnim nabavama.

Žalitelj dalje navodi da je ugovorno tijelo odbacilo njegovu ponudu iz razloga „Što na koverti dobavljača u lijevom gornjem uglu nema naznačen naziv i adresa ponuđača a što je u suprotnosti sa tačkom 4.3 tenderske dokumentacije i iz navedenog razloga ponuda je odbačena“.

Uvidom u točku 4.3. tenderske dokumentacije ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisano: Ponuda se dostavlja u originalu na kojima će čitko pisati „ORIGINAL PONUDE“: Koverta sa ponudom se dostavlja na adresu ugovornog tijela: Mirze Delibašića br. 1 75000 Tuzla. Na koverti ponude mora biti naznačeno:

- Naziv i adresa ugovornog organa
- Naziv i adresa ponuđača u lijevom gornjem uglu koverta,
- Evidencijski broj nabvke
- naziv predmeta nabavke na koji se ponuda odnosi „Ponuda za sukcesivnu isporuku posteljne opreme za potrebe Kazneno-popravnog zavoda poluotvorenog tipa Tuzla, - naznaka „ne otvaraj otvara Komisija“

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da „Odredbom člana 11 stav 2 tačka b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Sl. glasnik BiH broj 90/14) u kome stoji da na koverti ponude mora biti naznačeno: „naziv i adresa ponuđača u gornjem lijevom uglu koverta...“ Uvidom u kovertu ponuđača utvrđeno je da su naziv i adresa ponuđača naznačeni na poledini koverta što ni podnosilac žalbe ne osporava. Nadalje, članom 63. Zakona o javnim nabavkama propisan je postupak otvaranja ponuda te je jasno navedeno da ponude primljene nakon isteka roka određenog za prijem ponuda neotvorene se vraćaju ponuđačima. Kako je ponuda „6 novembra“ doo Zvornik primljena u roku propisanom za dostavljanje ponuda ista je i otvorena o čemu je sačinjen i Zapisnik o otvaranju ponuda. Postupak ocjene ponuda je sproveden na posebnoj sjednici, kada je Komisija, u skladu sa članom 65. Zakona o javnim nabavkama sastavila Zapisnik o ocjeni ponuda.“

Uvidom u kuvertu u kojoj je dostavljena ponuda ovo tijelo je utvrdilo da kuverta sa ponudom žalitelja sadrži sve potrebne podatke, samo s tim što se naziv i adresa ponuditelja nalazi na poledini kuverte, a adresa ugovornog tijela s nazivom predmetne javne nabave nalazi se na prednjoj stranici.

Imajući u vidu kako je ponuda predana u roku, tačnije u 11:00 sati dana 08.11.2018. godine, ista je zaprimljena kod Ugovornog tijela pod brojem 06-11-2375/20, te je ista otvorena od strane ugovornog tijela, što je konstatirano u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 17.06.2020. godine, dakle uvrštena u postupak ocjenjivanja, jasno ukazuje da se radi o formalnom nedostatku koji ne utječe na prihvatljivost same ponude. Stoga ugovorno tijelo nije moglo ponudu žalitelja nakon što je istu otvorilo, odbaciti iz razloga što ista u lijevom gornjem kutu ne sadrži naziv i adresu ponuditelja, a navedena adresa je naznačena na poledini kuverte.

Ovo tijelo ističe da naprijed navedeno neupisivanje adrese ponuditelja u lijevom kutu koverta, za ovo tijelo ne predstavlja bitnu povredu, odnosno nije od odlučnog utjecaja na drugačiji

ishod ocjene predmetne ponude. Imajući u vidu nesporno utvrđene činjenice predmetnog slučaja, ovo tijelo smatra da ugovorno tijelo ponudu žalitelja u predmetnom postupku javne nabave nije moglo odbaciti kao neprihvatljivu naprijed navedenog razloga.

Napominjemo da u postupcima javnih nabava forma nije sama sebi svrha, već je svrha da se osigura pravilna primjena Zakona o javnim nabavama i pravna sigurnost u postupcima javnih nabava. Imajući u vidu svrhu, kao i cilj javnih nabava, a to je učinkovito i racionalno trošenje javnih sredstava, ne može se dopustiti da se od forme stvori strogi formalizam koji bi prekrrio samu suštinu i bit određene propisane norme, tako da u cilju otklanjanja formalističkog pristupa tamo gdje to zaista nije potrebno i ne utječe na bitan aspekt ponude, ovo tijelo ocjenjuje da dostavljanje ponude u koverti gdje je adresa ponuditelja izvan mjesta koji je predviđen za to, nema nikakav značaj u odnosu na sve naprijed obrazloženo. Stoga se žalbeni navod kao i žalba u cijelosti usvaja

Zbog svega navedenog, ovo tijelo smatra da su navodi predmetne žalbe od 07.07.2020. godine utemeljeni, zbog čega ovo tijelo usvaja žalbu, poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, te predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.125 KM + PDV (za predmetnu žalbu i žalbu od 19.06.2020. godine) po punomoćniku/odvjetniku Jovanu Gotovac, odvjetniku iz Zvornika. S obzirom da usvaja predmetnu žalbu ovo tijelo usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava predmetne žalbe po imenovanom odvjetniku, u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), u iznosu u iznosu od 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, uvećan za vrijedost PDV-a od 17% što ukupno iznosi 658,12 KM.

Također ovo tijelo utvrđuje kako je žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ugovorno tijelo odbilo kao neosnovanu, kao i zahtjev za naknadu troškova za sastav te žalbe po punomoćniku/odvjetniku. S obzirom da su navodi iz predmetne žalbe i iz žalbe na navedenu odluku isti, ovo tijelo odbija zahtjev za naknadu troškova koji se sastoje od troškova za sastav žalbe od 19.06.2020. godine, kao neutemeljen. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Na temelju naprijed navedenog ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog Rješenja.

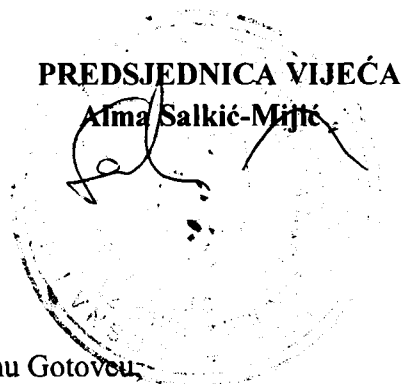
Povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 97. stavak (3), članku 104. i 111. stav (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Alma Salkić-Mijić



Dostavljeno:

- "6. Novembar" d.o.o. Zvornik, zastupan po pun. Jovanu Gotovu, odvjetniku iz Zvornika
- Kazneno-popravni zavod poluotvorenog tipa Tuzla
- Suljević-Cipelići CO" d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a